

На правах рукописи

Мышкина Светлана Александровна

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ  
УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ  
СТУДЕНТОВ УДМУРТСКОЙ И РУССКОЙ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП**

Специальности: 19.00.01 – общая психология, психология  
личности, история психологии  
19.00.07 – педагогическая психология

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Казань - 2013

Работа выполнена на кафедре общей психологии ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» и кафедре психологии личности ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

**Научный руководитель:** доктор психологических наук, профессор, заслуженный деятель науки Удмуртской Республики  
*Хотинец Вера Юрьевна*

**Официальные оппоненты:** доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой педагогики и педагогической психологии ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (г. Ярославль)  
*Кашанов Мергалис Мергалимович*

доктор психологических наук, заслуженный деятель науки Республики Татарстан, профессор кафедры психологии развития и психофизиологии ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права» (г. Казань)  
*Юсупов Ильдар Масгудович*

**Ведущая организация:** *ФГБОУ ВПО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет»* (г. Пермь)

Защита состоится «13» ноября 2013 г. в «11<sup>30</sup>» часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.22 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата психологических наук при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420021, г. Казань, ул. Межлаука, д.1, аудитория 28.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И.Лобачевского Казанского (Приволжского) государственного университета по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 35.

Электронная версия автореферата размещена на сайте Казанского (Приволжского) федерального университета [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru) «7» октября 2013 г.

Автореферат разослан «10» октября 2013 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат психологических наук, доцент

Габдреева Г.Ш.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В отечественной психологии проблема активности личности является актуальной и востребованной на протяжении всего развития науки. В настоящее время в связи с национальными реформами в образовании, в том числе и в вузовском, важнейшим условием формирования общекультурных и профессиональных компетенций, обеспечивающих успешность процесса учебно-профессиональной подготовки студента, становление его как субъекта будущей профессиональной деятельности, закрепление конкурентоспособных позиций на рынке труда является его активная жизненная позиция, проявляющаяся, прежде всего, в учебно-познавательной активности личности и социальной мобильности. Особенно остро встает вопрос о конкурентоспособности выпускников вузов в полиэтнических регионах. Полная реализация собственных психологических ресурсов становится недостаточной в профессиональном становлении. В условиях неопределенности, социальных рисков в современном обществе, проблема поиска всевозможных резервов, как внутренних (формально-динамических), так и внешних (культурных ценностей) источников становления субъектности личности является наиболее актуальной как для *психологии личности*, так и для *педагогической психологии*. Сегодня особое значение уделяется культурному потенциалу личности, так как в культуре заложены наиболее надежные и продуктивные формы и способы взаимодействия человека с миром, выработанные в ходе культурно-исторического развития человеческого сообщества. В связи с этим **проблемой** исследования является обусловленность активности личности (в данном случае – субъекта образовательного процесса) природными факторами (формально-динамическими свойствами) и ценностями как культурным потенциалом человеческой общности.

**Степень разработанности проблемы.** В отечественной психологии проведены исследования активности личности (К.А.Абульханова, 1999, 2007; Н.Н.Авдеева, 2001; Д.А.Леонтьев, 1997; А.В.Петровский, 1996, 2003; В.М.Русалов, 1990, 2011; Д.Д.Смирнов, 2006; В.Л.Хайкин, 2000; А.С.Ширяева, 2009 и др.); изучена учебная активность и ее структура, (Д.Б.Барам, 1989; В.А.Якунин, 1998 и др.); рассмотрены психологическая структура, динамика и условия, стимулирующие познавательную активность (Д.Б.Годовикова, 1984; Т.А.Гусева, 2006, 2009; А.И.Крупнов, 1996; А.М.Матюшкин, 1993 и др.); влияние различных факторов, способствующих повышению познавательной и учебной активности в различные возрастные периоды (А.А.Волочков, 2002, 2009; М.И.Лисина, 2001; А.М.Прихожан, 2003 и др.).

С позиций концепции метаиндивидуального этнического мира (В.Ю.Хотинец, 2000) проведены исследования этнической индивидуальности в связи с выраженностью учебно-познавательной активности учащихся башкирской, марийской и русской этногрупп (Е.Ф.Сайфутдиярова, 2006),

психологической адаптации к иной социокультурной среде коми-пермяков и удмуртов (Е.Е.Будалина, 2004), согласованности социальных и культурных ценностей в регуляции поведения удмуртов (Я.С.Сунцова, 2005), образных репрезентаций с мифологическими элементами культуры транскрипционных знаков английского языка у детей разных этногрупп (О.В.Кожевникова, 2006), профессиональной рефлексии личности в этнокультурных условиях на примере работников образования Удмуртской Республики (А.И.Троянская, 2010) и др.

Проблему этничности в контексте выявления психологических особенностей в единстве общечеловеческих и культурно-специфических ценностей представителей разных культур, вопросы о факторах, привносящих самые разные по своему содержанию эффекты на психику, изучали такие ученые, как М.В.Балева (2004), Ю.А.Гаюрова (2002), И.К.Герюгова (2002), В.В.Гриценко (2002), Н.Л.Лебедева (2000, 2001, 2003, 2005, 2007), А.П.Оконешникова (1999), Г.У.Солдатова (2001), Т.Г.Стефаненко (2008), А.Н.Татарко (2007), В.Ю.Хотинец (2000, 2003, 2005, 2009, 2011), И.М.Юсупов (2006) и др.

Актуальность проблемы данного исследования определяется рядом противоречий, среди которых следует отметить следующие: социального характера – между потребностью со стороны государства и общества в конкурентоспособных выпускниках вузов в полиэтнических регионах и недостаточным ресурсом социальных институтов в реализации данной задачи; научного характера – между потребностью в изучении психологических особенностей учебно-познавательной активности личности и недостаточностью теоретико-методологической разработанности проблемы детерминации особенностей учебно-познавательной активности личности в связи с их этнической принадлежностью со стороны внутреннего мира человека и обусловленности со стороны внешнего, культурного; практического характера – между необходимостью формирования общекультурных и профессиональных компетентностей студентов с учетом психологических особенностей их учебно-познавательной активности и недостаточностью эмпирических исследований по данной проблематике.

**Объект исследования** – учебно-познавательная активность студентов.

**Предмет исследования** – психологические особенности учебно-познавательной активности студентов удмуртской и русской этнических групп, детерминированные их формально-динамическими свойствами и обусловленные культурными ценностями.

**Гипотеза исследования:** учебно-познавательная активность студентов удмуртской и русской этнических групп в аспекте взаимодействия их с этнокультурным миром отличается характером детерминации «активными» формально-динамическими свойствами и обусловленностью ценностями, объективированными в культуре.

**Цель исследования** – выявление психологических особенностей учебно-познавательной активности личности студентов разных этнических групп.

Данная цель определила следующие **задачи исследования**:

1. На основе теоретико-методологического анализа отечественных и зарубежных источников изучить состояние проблемы выявления психологических особенностей учебно-познавательной активности студентов – представителей разных этнических групп и создать необходимое теоретическое обоснование предпринятого исследования.

2. Выявить психологические особенности учебно-познавательной активности студентов-удмуртов и студентов-русских.

3. Установить характер детерминации учебно-познавательной активности студентов-удмуртов и студентов-русских формально-динамическими свойствами.

4. Определить характер обусловленности учебно-познавательной активности студентов-удмуртов и студентов-русских культурными ценностями.

**Теоретико-методологической основой** исследования являются:

– общепсихологическая теория деятельности, представленная субъектно-деятельностной концепцией С.Л.Рубинштейна (принцип единства сознания и деятельности, принцип субъектности), деятельностной психологической теорией А.Н.Леонтьева, на основании которых учитываются активная позиция личности в мире, ее включение в деятельность;

– культурно-историческая теория Л.С.Выготского (принцип культурного опосредствования психики, поведения, сознания), на основе которой принимается положение об обусловленности учебно-познавательной активности личности исторически развивающейся культурно опосредствованной практической деятельностью;

– системный подход к организации психического Б.Г.Ананьева, Б.Ф.Ломова, В.С.Мерлина, принципы которого заложены в исследовании учебно-познавательной активности как целостной системы;

– психологическая концепция субъекта (К.А.Абульханова, Д.Б.Богоявленская, А.В.Брушлинский, А.И.Крупнов, М.И.Лисина, А.М.Матюшкин, А.К.Осницкий, В.А.Петровский и др.), на основании которой заявляется субъектность личности во взаимодействии с культурным миром;

– положения теории интегральной индивидуальности Б.А.Вяткина, В.С.Мерлина и др., концепция целостной активности субъекта образовательной деятельности А.А.Волочкова, концепция метаиндивидуального этнического мира В.Ю.Хотинец, учтенные при организации и проведении исследования учебно-познавательной активности в контексте взаимодействия с этнокультурным миром;

– теория универсального содержания и структуры ценностей Ш.Шварца, Н.М.Лебедевой, с позиций которой понимаются культурные ценности;

– психолого-педагогические концепции профессионально-творческой деятельности и мышления субъекта образования (К.А.Абульханова, М.М.Кашапов, Т.Г.Киселева, Н.В.Кузьмина, Ю.Н.Кулюткин, А.М.Матюшкин, Л.М.Митина, Ю.П.Поваренков, Я.А.Пономарев и др.), которые учитывались в исследовании активности личности в образовательном пространстве.

**Методы исследования:** теоретические (анализ научной литературы по теме исследования); организационный метод – сравнительный; эмпирические методы: беседа, психодиагностические методики – вопросник учебной активности студента (ВУАСТ-4) А.А.Волочкова, тест-опросник формально-динамических свойств индивидуальности (В.М.Русалов), опросник Ш.Шварца для измерения базовых культурных ценностей (в адаптации Н.М.Лебедевой), методика «Психосемантический анализ стереотипов» Д.Пибоди, А.Г.Шмелева; методы обработки данных: описательная статистика, методы анализа достоверности различий по критерию Стьюдента, корреляционный анализ методом Пирсона, факторный анализ методом главных компонент путем вращения матрицы по типу varimax, дисперсионный однофакторный и двухфакторный одномерный ANOVA. Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS 11.5 for Windows.

**Основные результаты исследования и их научная новизна.** В работе впервые с позиции интегративного подхода к изучению активности исследованы особенности учебно-познавательной активности студентов в аспекте ее взаимодействия с этнокультурным миром, а именно, получены результаты: 1) об особенностях учебно-познавательной активности студентов разных этнических групп, проявляющихся в учебно-профессиональной подготовке в поликультурном образовательном пространстве: учебная мотивация, контроль действий при реализации учебной деятельности, потенциал активности, уровень учебно-познавательной активности у студентов-удмуртов – умеренной, у студентов-русских – относительно высокой выраженности в пределах нормы; 2) о характере детерминации учебно-познавательной активности студентов в аспекте их взаимодействия с этнокультурным миром формально-динамическими свойствами: скоростью интеллектуальной, пластичностью коммуникативной, скоростью психомоторной умеренной выраженности у студентов-удмуртов, с завышенными показателями в пределах нормы – у студентов-русских; 3) об обусловленности учебно-познавательной активности личности культурными ценностями: ценностями реализации жизни и самореализации в умеренной степени у студентов-удмуртов и повышенной степени у русских студентов.

**Теоретическая значимость исследования.** Теория психологии активности в интегральном исследовании индивидуальности человека (Б.А.Вяткин, Л.Я.Дорфман, В.С.Мерлин) дополняется положениями о психологических особенностях активности личности и ее проявлениях в аспекте взаимодействия с этнокультурным миром. Концепция целостной

активности субъекта образовательной деятельности, (А.А.Волочков) обогащается результатами о детерминации учебно-познавательной активности студентов разных этнических групп. Концепция метаиндивидуального этнического мира (В.Ю.Хотинец) расширяется за счет полученных знаний об этнотипических особенностях активности как результате внутренней детерминации формально-динамическими особенностями индивидов, с одной стороны, и обусловленности культурными ценностями народа (внешняя детерминация) – с другой.

**Практическая значимость исследования.** Результаты исследования могут быть использованы психологами, осуществляющими сопровождение и поддержку студентов в ходе обучения в вузе, специалистами учреждений высшего профессионального образования при организации профессиональной деятельности в поликультурном образовательном пространстве. Материалы диссертации могут применяться в лекционных и практических занятиях по дисциплинам «Психологии личности», «Психологии субъекта», «Педагогическая психология», а также дисциплинам, включающим этнорегиональный компонент (этнопсихология, этнопедагогика и др.), входящим в основную образовательную программу бакалавриата и магистратуры. Разработанный исследовательский дизайн можно включать в программу исследований по заявленной проблематике.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

Психологические особенности учебно-познавательной активности как результат внутренней детерминации формально-динамическими свойствами, с одной стороны, и обусловленности культурными ценностями (внешняя детерминация) – с другой, проявляются по-разному у студентов разных этнических групп в учебно-профессиональной подготовке в поликультурном образовательном пространстве. А именно:

Психологические особенности учебно-познавательной активности (учебная мотивация, контроль действий при реализации учебной деятельности, потенциал активности, общий уровень учебно-познавательной активности) студентов-удмуртов отличаются умеренностью проявления за счет детерминации формально-динамическими свойствами (скоростью интеллектуальной, пластичностью коммуникативной, скоростью психомоторной) умеренной выраженности и влиянием культурных ценностей реализации жизни и самореализации («Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)», «Автономия (самобытность)») в умеренном диапазоне.

Психологические особенности аналогичных проявлений учебно-познавательной активности студентов-русских отличаются активностью за счет детерминации теми же формально-динамическими свойствами, но относительно высокой нормативной выраженности и обусловленностью теми же культурными ценностями реализации жизни и самореализации, но в повышенных значениях.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на Региональной научно-практической конференции «XIX Мерлинские чтения» (Пермь, 2004), Международной научно-практической конференции «Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности» (Ижевск, 2004), Международной научно-практической конференции «Парадигмы образования» (Ижевск, 2006), Республиканской научно-практической конференции «Подросток и социум» (Воткинск, 2007), Международной научно-практической конференции «Образование и межнациональные отношения: теория и социальная практика» (Ижевск, 2007), 2 Всероссийской научно-практической конференции «Человек и мир: социальные миры изменяющейся России» (Ижевск, 2008), Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 110-летию со дня рождения В.С.Мерлина «Активность-индивидуальность-субъект» (Пермь, 2008), Международной научно-практической конференции «Финно-угорские этносы: технологии развития в условиях глобализации» (Ижевск, 2009), Международном симпозиуме «Социальная теория и проблемы информационного общества» (Ижевск, 2009), 3 Всероссийской научно-практической конференции «Человек и мир: конструирование и развитие социальных миров» (Ижевск, 2010), на Международной научной конференции «Образование и межнациональные отношения: развитие поликультурного образования в аспекте безопасности» (Ижевск, 2012). Основные положения и результаты проведенного исследования докладывались и обсуждались на аспирантских семинарах и заседаниях кафедры общей психологии Удмуртского государственного университета (Ижевск, 2010), на семинаре кафедры теоретической и прикладной психологии Пермского государственного педагогического университета (Пермь, 2011), на кафедре психологии личности Казанского (Приволжского) федерального университета (Казань, 2013). По материалам исследования опубликовано 13 работ, 3 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается базированием на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, положения которых нашли применение в работе; исходными непротиворечивыми методологическими принципами и теоретическими положениями работы; сочетанием комплекса теоретических и эмпирических методов и процедур, адекватных цели и задачам исследования; репрезентативностью выборки испытуемых.

**Соответствие диссертации паспорту научных специальностей.** Отраженные в диссертации научные положения соответствуют пунктам специальностей 19.00.01 – «Общая психология, психология личности, история психологии»: п. 23 «Деятельность, ее генезис, структура, динамика и регуляция. Виды деятельности. Психология активности. Надситуативная активность»; п. 27 «Историческая психология. Этнопсихология»; 19.00.07 –



«Педагогическая психология»: п. 4 «Психологические особенности обучающихся как субъектов учебной деятельности».

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и выводов, списка литературы и приложений. Работа изложена на 144 страницах: объем основной части – 136 страниц, приложений – 8 страниц. Работа содержит 20 таблиц и 15 рисунков. Список литературы насчитывает 176 наименований, в том числе 8 на иностранном языке.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается выбор темы и ее актуальность, определяется цель, задачи, объект и предмет исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; формулируются гипотезы и положения, выносимые на защиту; перечисляются использованные методы; приводятся данные об апробации полученных результатов.

В **первой главе «Учебно-познавательная активность личности в проблемном поле психологической науки»** рассматриваются теоретические основания изучения учебно-познавательной активности личности в отечественной и зарубежной психологии.

В **первом параграфе** анализируются основные направления изучения *активности личности* в отечественной и зарубежной психологии. Отмечается, что в связи с изучением активности человека в отечественных исследованиях выделяются два плана исследования. Первый план (активность как мера деятельности) определяется последователями А.Н.Леонтьева. Активность рассматривается как источник зарождения, становления, реализации и видоизменения деятельности (А.В.Петровский, 1996). Это позволяет раскрывать динамическую сущность активности, проводить эмпирические исследования активности в рамках конкретной деятельности (А.Г.Асмолов, 2002; Д.Б.Богоявленская, 2002; Б.А.Вяткин, 2011; А.А.Волочков, 2007; А.И.Крупнов, 1996; М.И.Лисина, 2001; А.М.Матюшкин, 1993 и др.). Второй план (активность как всеобщая форма и способ взаимодействия) вслед за С.Л.Рубинштейном и А.В.Брушлинским развивается в рамках психологии субъекта. Эта линия акцентирует качественную сторону взаимодействия, его целостность и целостность субъекта (К.А.Абульханова, 1991; Л.И.Анцыферова, 1998; А.В.Брушлинский, 2003; В.В.Знаков, 2003; А.К.Осницкий, 2010 В.Э.Чудновский, 1998; В.Л.Хайкин, 2000 и др.).

Приводятся результаты исследований сущности, проявлений, закономерностей и движущих сил активности личности, которые нашли свое отражение в работах К.А.Абульхановой, Л.Ф.Алексеевой, А.Г.Асмолова, Л.С.Выготского, А.А.Волочкова, Э.Деси, А.И.Крупнова, Ю.Куля, А.Ф.Лазурского, К.Левина, И.Ломпшера, А.В.Петровского, Н.Смита, Х.Хекхаузена и др.

Отмечается, что интегративный подход (Б.А.Вяткин, В.С.Мерлин) позволяет рассматривать активность как универсальный способ, форму и меру природно-социальных взаимодействий, в ходе которой человек развивается и проявляется преимущественно как их субъект.

Во *втором параграфе* проведен анализ подходов к изучению *учебной, познавательной и учебно-познавательной активности* в психологии. Так, учебная активность рассматривается как качественно-количественная мера включенности учащегося в процесс обучения, проявляющаяся, с одной стороны, в особенностях учебной мотивации как мера отношения к учебной деятельности, с другой – в особенностях осуществления и регуляции учебной деятельности как мера включенности в учебную деятельность (А.А.Андреев, 1984; А.Л.Андреева, 1988; Д.П.Барам, 1989; В.А.Якунин, 1998 и др.).

По результатам анализа подходов к пониманию и познанию познавательной активности в психологии (З.А.Абасов, 1989; Д.Б.Богоявленская, 2002; Д.Б.Годовикова, 1984; Т.А.Гусева, 2009; М.И.Лисина, 2001; А.М.Матюшкин, 1993; А.М.Прихожан, 2003; С.Д.Смирнов, 1985 и др.) в общенаучном понимании ее можно рассматривать как особое качество субъекта познания, характеризующее меру взаимодействия с объектами окружающего предметного мира, мира социальных отношений и внутреннего мира индивидуальности (макро- и микромиров). Познавательная активность проявляется в стремлении к освоению новой информации и реализации конкретных актов познавательного поведения, стремлении быть активным в познавательной деятельности (Т.А.Гусева 2008, 2009).

В силу сопряженности двух видов активности (познавательной и учебной) в учебно-познавательной деятельности в науке прослеживается тенденция изучения их в синергетической связке как учебно-познавательной активности.

С позиций интегративного подхода (А.А.Волочков, В.С.Мерлин) учебно-познавательная активность понимается как системное качество субъекта учебно-познавательной деятельности, характеризующее меру его взаимодействия с объектами внешнего познаваемого мира и внутреннего мира индивидуальности. В исследовании этнопсихологических проявлений интегральной индивидуальности в связи с выраженностью учебно-познавательной активности учащихся старших классов обнаружено, что разные иерархические уровни активности – темпераментально-энергетический и учебно-деятельностный – взаимосвязаны целостно и непротиворечиво (Е.Ф.Сайфутдинова, В.Ю.Хотинец).

Подчеркивается, что разработанные в рамках интегрального исследования индивидуальности человека (Б.А.Вяткин, В.С.Мерлин) концепция целостной активности субъекта жизнедеятельности А.А.Волочкова и концепция метаиндивидуального этнического мира В.Ю.Хотинец совместимы друг с другом и комплементарны друг другу, что

позволяет исследовать учебно-познавательную активность в контексте взаимодействия с этнокультурным миром.

В *третьем параграфе* представлены концепции целостной активности субъекта жизнедеятельности А.А.Волочкова и метаиндивидуального этнического мира В.Ю.Хотинец, выступающие в качестве теоретико-методологических оснований изучения учебно-познавательной активности личности в аспекте ее взаимодействия с этнокультурным миром.

Целостная активность субъекта жизнедеятельности (А.А.Волочков) понимается как качественно-количественная система, представленная, с одной стороны, *качественной* совокупностью сфер и видов взаимодействия, предпочитаемых на индивидуально-субъектном или социально-типичном уровнях. С другой стороны, целостная активность в этой системе характеризуется *количественной* мерой взаимодействия субъекта с миром и самим собой в этих сферах, предпочитаемых по внутренней потребности или по внешней необходимости (обычно в определенном их соотношении).

Структура учебно-познавательной активности представлена во взаимодействии четырех подсистем, являющихся иерархическими уровнями целостной системы, построенной по динамическому принципу: 1) *потенциал активности* в учебной деятельности, представляющий собой скрытую, непосредственно не наблюдаемую внутреннюю тенденцию, готовность к осуществлению учебной деятельности; 2) *активность регуляции* учебной деятельности, выражающая соотношение произвольной, волевой и непроизвольной, эмоциональной саморегуляции в учебной деятельности; 3) *динамический компонент* структуры учебной активности – соотношение исполнительской, в основном репродуктивной, динамики (темпа, интенсивность учебной деятельности) и динамики видоизменения учебной деятельности (проявление творческой активности); 4) *результативный компонент* учебной активности, который включает оценку результативности учебной деятельности (обученности) и оценку удовлетворенности учебной деятельностью и ее результатами (А.А.Волочков, 2007).

С позиций концепции метаиндивидуального этнического мира В.Ю.Хотинец, индивидуальность, с одной стороны, приобщаясь к этническому миру, приобретает этническое содержание, наполняясь этничностью, с другой – привносит в этнический мир свое имманентное качество, своеобразное и особенное, неповторимое индивидуальное. Этническая индивидуальность человека реализует себя через различные формы активности, имеющие внутренние источники детерминации и внешние, исходящие из этнокультурного мира (Л.Я.Дорфман, 1993; В.Ю.Хотинец, 2000).

В исследованиях, выполненных в рамках заявленной концепции, внутренняя детерминация познаваемых феноменов изучается в связи с *формально-динамическими свойствами* (В.Ю.Хотинец, 2001, 2003, 2005; Е.Е.Будалина, 2004; Е.Ф.Сайфутдинова, 2006, 2007 и др.), а внешняя

детерминация – посредством *культурных ценностей* (В.Ю.Хотинец, 2001, 2003, 2005, 2008; Я.С.Сунцова, 2005; А.И.Троянская, 2010 и др.).

На основе анализа подходов к изучению ценностей в отечественной психологии (Б.С.Алишев, 2002; Б.С.Братусь, 1994; Б.А.Вяткин, 1997; В.В.Гриценко, 2002; Н.М.Лебедева, 2007; Н.Р.Салихова, 2005; Г.У.Солдатова, 2001; Т.Г.Стефаненко, 2008; Я.С.Сунцова, 2005; А.И.Троянская, 2009; В.Ю.Хотинец, 2000, 2002, 2005, 2008, 2011, 2012; О.Е.Хухлаев и др.) и за рубежом (Н.Tajfel, 1982; G.Hofstede, 1988; D.Matsumoto, 1996; M.Rokeach, 1973; S.H.Schwartz, W.Bilsky, 1990; Н.С.Triandis, 1994, 1989, 1995, и др.) подчеркивается, что культурные ценности есть важнейшие и глубинные принципы, усваиваемые человеком в ходе инкультурации и определяющие его отношения с природой, социумом, ближайшим окружением и самим собой (Ш.Шварц, 1990; Н.М.Лебедева, 2007; В.Ю.Хотинец, 2009 и др.) и обуславливающие социотипическое поведение личности А.Г.Асмоловым (2007).

В заключении отмечается, что на основании концепции метаиндивидуального этнического мира (В.Ю.Хотинец) психологические особенности учебно-познавательной активности личности могут рассматриваться и как результат природных преобразований (посредством *внутренне детерминированной активности* за счет формально-динамических особенностей), и как следствие приобщения к этническому миру (*внешне детерминированной активности* за счет культурных ценностей).

Во второй главе **«Исследование психологических особенностей учебно-познавательной активности студентов удмуртской и русской этнических групп»** описываются этапы эмпирического исследования и обсуждаются его результаты.

В **первом параграфе** представлены процедуры исследования, методики, их диагностические возможности, приводятся данные об их надежности и валидности. В исследовании принимали участие 176 студентов в возрасте от 17 до 19 лет, обучающихся в Удмуртском государственном университете на факультетах удмуртской филологии (93 студента удмуртской национальности) и русской филологии (83 студента русской национальности) и успешно справляющихся с основными образовательными программами. Национальность участников определялась по самоотчетам и подтверждалась в индивидуальной беседе с каждым. Выборки гомогенны по региональному признаку, приблизительно 67% каждой группы составляют селяне, 33% горожане.

Во **втором параграфе** обсуждаются результаты исследования особенностей учебно-познавательной активности студентов удмуртской и русской этнических групп. С помощью t-критерия Стьюдента доказано, что в большинстве своем показатели учебно-познавательной активности личности у русских студентов превосходят таковые у студентов-удмуртов. При этом выявлены значимые различия между показателями первичных шкал: *Учебная*

*мотивация* ( $p \leq 0.001$ ), *Контроль действий при реализации учебной деятельности* ( $p \leq 0.01$ ); суммарных шкал: *Потенциал активности* ( $p \leq 0.001$ ) и *Общий индекс выраженности активности* ( $p \leq 0.05$ ). Необходимо отметить, что у студентов-удмуртов заниженные показатели учебно-познавательной активности не выходят за пределы своей нормативности.

Полученные результаты, с одной стороны, могут объясняться особенностью оценивания, характерной представителям удмуртской культуры, уходящей корнями к традиционным ценностям, где идеальными качествами-ценностями являются умеренность, сдержанность, избегание категоричности в выражении мнения. Это может проявляться в оценивании собственных качеств с преимущественным использованием среднего диапазона оценок при ответе на вопросы анкет, избеганием экстремально высоких или низких баллов. И в то же время допускаем, что к типичным особенностям студентов-удмуртов можно отнести умеренно выраженную учебно-познавательную активность личности: сдержанную внутреннюю, познавательную мотивацию к учебной деятельности, уравновешенный интерес к студенческим исследованиям с нерасточительным потенциалом учебной активности, непритязательную способность длительное время концентрировать внимание на учебных занятиях, без переключений на другие дела, спокойное доведение начатой учебной работы до конца, не смотря на возможные препятствия или соблазны, сдержанную инициативность, экономную самостоятельность, беспристрастное авторство, скромную автономию, умиротворенность в принятии себя.

Здесь же приводятся результаты эффектов (влияния) кросскультурного фактора на показатели учебно-познавательной активности личности, подтверждающие умеренную выраженность учебно-познавательной активности у студентов-удмуртов и относительно высокую выраженность в пределах нормы – у студентов-русских.

В *третьем параграфе* работы приводятся результаты исследования формально-динамических особенностей, детерминирующих учебно-познавательную активность студентов удмуртской и русской этногрупп.

Сначала с учетом нормальности распределения всех показателей обнаружены значимые различия между формально-динамическими свойствами испытуемых. Так, у студентов-удмуртов в сравнении с русскими студентами более выражены: эргичность психомоторная ( $t=4.411$ ;  $p \leq 0.001$ ), эмоциональность психомоторная ( $t=2.289$ ;  $p \leq 0.05$ ) и интеллектуальная ( $t=2.021$ ;  $p \leq 0.05$ ), а также индекс психомоторной активности ( $t=2.972$ ;  $p \leq 0.01$ ). При этом установлены заниженные показатели эргичности интеллектуальной ( $t=2.869$ ;  $p \leq 0.01$ ), скорости коммуникативной ( $t=2.569$ ;  $p \leq 0.01$ ) и индекса интеллектуальной активности ( $t=2.767$ ;  $p \leq 0.01$ ). Итак, выявлены особенности формально-динамических свойств у студентов с учетом этнической принадлежности: удмурты отличаются «активностными» свойствами в психомоторной сфере (в сфере взаимодействия с внешним миром); русские – в интеллектуальной сфере (в сфере взаимодействия с

внутренним миром). В целом формально-динамические свойства у студентов-удмуртов – умеренной выраженности, в русской выборке они получили относительно высокую нормативную выраженность.

По результатам корреляционного анализа обнаружены значимые взаимосвязи между показателями формально-динамических свойств и показателями учебно-познавательной активности у студентов-удмуртов и студентов-русских. У студентов-удмуртов показатель «*эргичность психомоторная*» положительно связан с «*общим индексом выраженности активности*» ( $r=0.209$ ,  $p\leq 0.05$ ); показатель «*пластичность интеллектуальная*» отрицательно коррелирует с показателем «*контроль действий при реализации учебной деятельности*» ( $r=-0.236$ ,  $p\leq 0.05$ ); у русских студентов выявлены положительные корреляции: между показателями «*эргичность коммуникативная*» и «*контроль действий при реализации учебной деятельности*» ( $r=0.248$ ,  $p\leq 0.05$ ); между показателями «*скорость интеллектуальная*» и «*общий индекс выраженности активности*» ( $r=0.256$ ,  $p\leq 0.05$ ).

Посредством дисперсионного анализа выявлены эффекты (влияние) кросскультурного и формально-динамических факторов на показатели учебно-познавательной активности личности. Общая схема *дисперсионного анализа* описана следующим образом: первый контролируемый фактор – формально-динамический (шкалы опросника ОФДСИ В.М.Русалова). Выявленные уровни формально-динамического фактора: низкий, средний, высокий были соотнесены соответственно с разной выраженностью формально-динамических свойств: умеренной, выше умеренной, повышенной с учетом средних значений показателей в обеих группах. Второй контролируемый фактор – кросскультурный – включил 2 позиции: удмурты и русские. Учебно-познавательная активность (шкалы) была заявлена как зависимая переменная.

Обнаружено, что кросскультурный фактор взаимодействует с фактором интеллектуальной скорости по переменной учебно-познавательной активности («*потенциал активности*»). Средние значения (и стандартные отклонения) учебно-познавательной активности (потенциал активности) в зависимости от этнической принадлежности и уровня выраженности интеллектуальной скорости в исследуемой выборке приведены в таблице 1.

Полученные данные о взаимодействии кросскультурного фактора с формально-динамическим свойством «*скорость интеллектуальная*» по показателю «*потенциал активности*» свидетельствуют о том, что студенты-удмурты проявляют готовность к включению и реализации субъектной активности в учебном процессе при умеренной выраженности (низкий уровень) скорости интеллектуальной. У студентов-русских высокая субъектная активность в сфере обучения обусловлена высокой скоростью умственных процессов в интеллектуальной деятельности.

Таблица 1

Взаимодействие кросскультурного фактора и формально-динамического свойства (скорость интеллектуальная) по показателю учебно-познавательной активности (потенциал активности) (средние значения и стандартные отклонения) (двухфакторный дисперсионный ANOVA, межгрупповой дизайн)

Уровни кросскультурного фактора	Уровни скорости интеллектуальной		
	низкий (выраженность умеренная)	средний (выраженность выше умеренной)	высокий (выраженность повышенная)
Удмурты	52.31 (7.5)	50.42 (5.6)	50.61 (4.9)
Русские	50.91(5.5)	52.92 (7.1)	54.52 (7.6)

*Примечание.* Главные эффекты: взаимодействие кросскультурного фактора и показателя интеллектуальной скорости  $F=(5.170)=2.41$ ,  $p\leq 0.05$ ; кросскультурного фактора  $F=(5.170)=2.79$ ,  $p\leq 0.05$ .

Установлено, что кросскультурный и формально-динамический (пластичность коммуникативная) факторы оказали «влияние» в отсутствии взаимодействия друг с другом на переменную учебно-познавательной активности (учебная мотивация). Средние значения (и стандартные отклонения) учебной мотивации в зависимости от этнической принадлежности и уровня выраженности пластичности коммуникативной приведены в таблице 2.

Таблица 2

Эффекты кросскультурного фактора и формально-динамического свойства (пластичность коммуникативная) по показателю учебно-познавательной активности (учебная мотивация) (средние значения и стандартные отклонения) (двухфакторный дисперсионный ANOVA, межгрупповой дизайн)

Уровни кросскультурного фактора	Уровни пластичности коммуникативной		
	низкий (выраженность умеренная)	средний (выраженность выше умеренной)	высокий (выраженность повышенная)
Удмурты	45.93 (11.1)	44.58 (11.2)	39 (10.7)
Русские	55.78 (10.2)	57.24 (12.0)	51.78 (10.2)

*Примечание.* Главные эффекты: пластичности коммуникативной  $F=(5.170)=4.41$ ,  $p\leq 0.001$ ; кросскультурного фактора  $F=(5.170)=3.68$ ,  $p\leq 0.02$ .

Полученные результаты об эффектах кросскультурного фактора и формально-динамического – «пластичность коммуникативная» по переменной «учебная мотивация» демонстрируют высокую познавательную мотивацию к учебной деятельности, интерес к студенческим исследованиям у студентов-удмуртов при умеренной выраженности (низкий уровень) их «пластичности коммуникативной» (готовности к вступлению и поддержанию субъект-субъектного взаимодействия в учебной деятельности

при тщательном продумывании своих поступков и действий). У студентов-русских высокая учебная мотивация наблюдается при среднем уровне «пластичности коммуникативной» (выраженность выше умеренной). Наименьшие значения учебной мотивации в обеих группах выявлены при повышенной выраженности «пластичности коммуникативной», это можно объяснить тем, что происходит усиление энергоемкости коммуникативного процесса: динамики, импульсивности, переключения в процессе общения. Стало быть, за порогом «избыточной» умеренности при повышенных значениях «пластичности коммуникативной» у студентов в обеих группах приводит к ингибированию показателя учебно-познавательной активности – «учебной мотивации» как меры отношения к учебно-познавательной деятельности.

Выявлено, что кросскультурный фактор взаимодействует с фактором психомоторной скорости по показателям учебно-познавательной активности («учебная мотивация», «потенциал активности» и «общий индекс выраженности активности»). Обнаруженные эффекты имеют одинаковую статистическую закономерность. Рассмотрим полученные результаты на примере эффекта взаимодействия кросскультурного фактора с фактором «психомоторной скорости» по показателю «потенциал активности», представленные в таблице 3.

Таблица 3

Взаимодействие кросскультурного фактора и формально-динамического свойства (психомоторной скорости) по показателю учебно-познавательной активности (потенциал активности) (средние значения и стандартные отклонения) (двухфакторный дисперсионный ANOVA, межгрупповой дизайн)

Уровни кросскультурного фактора	Уровни психомоторной скорости		
	низкий (выраженность умеренная)	средний (выраженность выше умеренной)	высокий (выраженность повышенная)
Удмурты	46.9 (4.9)	45.0 (7.1)	43.1 (6.4)
Русские	49.7 (11.2)	46.5 (8.3)	51.9 (7.8)

*Примечание.* Главные эффекты: кросскультурного фактора  $F(5.170) = 11.38$ ,  $p \leq 0.001$ , взаимодействие кросскультурного фактора и показателя психомоторной скорости  $F(5.170) = 4.64$ ,  $p \leq 0.01$ .

Данные о взаимодействии кросскультурного фактора с «психомоторной скоростью» по показателям учебно-познавательной активности («учебная мотивация», «потенциал активности») показывают, что у студентов-удмуртов высокая активность в учебной деятельности проявляется при умеренной выраженности «скорости психомоторной» (низкий уровень). Чем выше скорость психомоторная, тем ниже выражена учебно-познавательная активность. Следовательно за порогом умеренности в сторону повышения «психомоторная скорость» студентов-удмуртов



приводит к ингибированию показателей учебно-познавательной активности: «субъектной активности в сфере обучения» и «учебной мотивации». Иная картина у русских студентов: при повышенной выраженности скорости психомоторной показатели учебно-познавательной активности имеют максимальное значение.

Таким образом, формально-динамические свойства («скорость интеллектуальная», «пластичность коммуникативная», «скорость психомоторная») могут служить факторами изменений показателей учебно-познавательной активности (их росту или снижению) у студентов-удмуртов и студентов-русских. При этом установлено, что учебно-познавательная активность студентов-удмуртов обусловлена формально-динамическими свойствами умеренной выраженности, у студентов-русских реализуется за счет повышенных показателей их формально-динамических свойств.

В *четвертом параграфе* работы приводятся результаты исследования базовых культурных ценностей, ценностей-качеств стереотипов, выявленных в ходе применения психосемантического анализа, культурных факторов, обуславливающих проявление учебно-познавательной активности студентов удмуртской и русской этногрупп.

Для выявления базовых культурных ценностей был проведен анализ культурных ценностей отдельно в каждой группе студентов (удмурты, русские). В процессе первоначального анализа на основе средних значений были выделены наиболее предпочитаемые ценности.

При анализе наиболее предпочитаемых культурных ценностей обнаружено, что в обеих группах можно выделить блок повторяющихся, неизменных ценностей (*здоровье* <среднее значение во всей выборочной совокупности> 5.96), *смысл жизни* (5.72), *защита семьи* (5.71), *настоящая дружба* (5.67), *достижение успеха* (5.40), *независимость* (5.37), *самоуважение* (5.20), *верность* (5.10), *благополучие* 5.07). Большинство из них распределились в блоках: ***Принадлежность (Консерватизм)*** (*защита семьи*), ***Равноправие*** (*настоящая дружба, верность*), ***Мастерство*** (*достижение успеха, независимость, самоуважение*). Здесь к ведущему типу мотивации блока ***Принадлежность (Консерватизм)*** можно отнести стремление к стабильности и безопасности ближнего окружения; блока ***Равноправие*** – потребность в достижении групповой гармонии; блока ***Мастерство*** – потребность в самоутверждении, позволяющая добиться собственного успеха и достичь психологического благополучия. Ценности, не разместившиеся вдоль биполярных осей, *здоровье* и *благополучие* (материальное благополучие) относятся к универсальным общечеловеческим ценностям, фундаментальным характеристикам человеческого существования, а поиск *смысла жизни* можно рассматривать как высшую духовную задачу в русской (российской) культуре.

Наряду с этим выделяются ценности, которые более предпочитаемы в одной из групп и не встречаются в списке приоритетных другой. Так, у студентов-удмуртов выделены такие ценности, как *уважение родителей*,

старших, мир на земле, умеренность, национальная безопасность, чистоплотность. По Ш.Шварцу, эти ценности входят в блоки **Принадлежность (Консерватизм)** и **Равноправие**. Ценности **Принадлежности (Консерватизма)** способствуют включению людей в коллективную жизнь, поддержанию групповой позитивной идентичности, стремлению к общезначимым целям и определению тех способов их достижения, которые обеспечат безопасность и защищенность общества, спокойную размеренную жизнь. В таких культурах люди стараются ограничивать действия, направленные на разрушение групповой солидарности и традиционного порядка. Ценности **Равноправия** задают стимул к признанию морального равенства, единых прав, и, как следствие, проявлению заботы о благе других, состраданию и пониманию окружающих. Согласно Н.М.Лебедевой (2007), ценности, входящие в эти блоки, хорошо согласуются между собой и образуют один и тот же ценностный конструкт. Следует обратить внимание на ценность «умеренность» как одну из предпочитаемых среди обозначенных у студентов-удмуртов.

Таким образом, анализ культурных ценностей показал, что имеется блок ценностей, которые являются предпочитаемыми в обеих этнических группах: основные жизненные ценности, ценности стабильности и безопасности окружающего мира, достижения групповой гармонии и самореализации в жизни. И все же в удмуртской группе как более предпочитаемые представлены ценности коллективизма (по Ш.Шварцу **Принадлежность (Консерватизм) и Равноправие**), а для русской группы, напротив, более значимыми заявлены культурные ценности индивидуалистической направленности (по Ш.Шварцу **Мастерство и Интеллектуальная автономия**).

Для выявления структуры базовых ценностей студентов был проведен факторный анализ ценностей отдельно в каждой группе (метод главных компонент путем вращения по типу Varimax). В двух группах студентов (удмуртов и русских) выделилось по семь главных факторов, описывающих соответственно 51.01% и 59.63% общей дисперсии.

Так, в удмуртской выборке студентов факторы «Ответственность» (доля объяснимой дисперсии 13.60%), «Принадлежность миру» (9.60%), «Присоединение к миру («Упорядочение внешнего мира»)» (8.26%) представлены ценностями **Равноправия, Консерватизма и Гармонии** по Ш.Шварцу. Данные ценности выражают ответственное сотрудничество людей друг с другом, признание равенства, проявление заботы о благополучии каждого, включенность в коллективную жизнь (участие в общей жизни и стремление к общим целям), ограничение действий, которые могут разрушить групповую солидарность или традиционный порядок, подчеркивают необходимость ценить мир и гармонию в обществе и природе, стараться понять и принять мир, а не изменять и не разрушать его. В русской выборке студентов в факторы «Безопасность» (16.22%), «Автономия» («Упорядочение внутреннего мира») (12.41%), «Активное изменение мира»

(7.91%) входят, с одной стороны, ценности *Аффективной* и *Интеллектуальной автономии, Иерархии*, поощряющие индивидов стремиться к переживанию эмоционально позитивных чувств и самостоятельно следовать собственным идеям и интеллектуальным устремлениям, с другой – ценностями *Гармонии, Равноправия, Консерватизма*, которые означают включенность людей в коллективную жизнь, идентификацию с группой, участие в общей жизни и стремление к общим целям, признание равенства, принятие мира, гармонии общества и природы. Одноименные факторы «Разнообразие жизни» (соответственно 6.12% и 6.98%) в обеих выборках представлены ценностями *Аффективной автономии* и *Мастерства*.

Таким образом, в структуре базовых ценностей в обеих этнических группах обнаружено сходство: присутствуют ценности коллективистской направленности, которые являются традиционными как в удмуртской, так и русской культурах; включены ценности удовольствия, увлекательной и разнообразной жизни, что можно объяснить возрастными особенностями испытуемых. При этом в структуре базовых ценностей респондентов обнаружены различия: у студентов-удмуртов доминируют ценности коллективистской направленности, служащие установлению и поддержанию группового единства и групповой гармонии, утверждающие смысл жизни в социальных связях, идентификации с группой и разделении общего образа жизни (по Ш.Шварцу *Равноправие, Консерватизм* и *Гармония*); у русских студентов более значимы ценности индивидуалистической направленности, служащие личностному росту и развитию (по Ш.Шварцу, это *Автономия* и *Иерархия*).

В ходе применения метода психосемантического дифференциала на основе анализа средних значений оцениваемых объектов (Я – сам, типичный удмурт, типичный русский) и одномерной интерпретации четырех-позиционной модели репрезентации личностных черт в естественном языке (по Д.Пибоди, А.Г.Шмелеву) обнаружено, что у студентов-удмуртов (при анализе рассматривались только те черты, балльная оценка которых отклоняется от среднего значения более чем на 1,0) преобладают умеренные (адаптивные) характеристики, у студентов-русских – дескриптивные, избирательной направленности.

С помощью факторного анализа было построено семантическое пространство факторов. Так, размещение этнических объектов в семантическом пространстве факторов «Активность (умеренная-высокая)» (доля объяснимой дисперсии 50.0%) – «Отношение к миру (всеобщность-избирательность)» (33.2%) показывает, что образ типичного удмурта наделяется следующими ценностями-качествами: умеренность, всеобщность; образ типичного русского – активность, избирательность.

При проведении факторного анализа культурных ценностей всей выборочной совокупности было выявлено девять факторов, описывающих 50.29% дисперсии. Широкий набор составляющих факторного отображения

объясняется разнообразием и специфичностью ценностей представителей двух этнических групп. Первый фактор **«Принадлежность (Консерватизм), Гармония и Равноправие (безопасность и социальная справедливость)»** (доля объяснимой дисперсии 10.01%) – представлен ценностями *социальной стабильности, согласия и мира*; второй фактор **«Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)»** (6.05%) – ценности *реализации жизни* (поиск удовольствий и материального благополучия); третий фактор **«Гармония и интеллектуальная автономия (креативность и пытливость ума)»** (5.95%) – ценности *самореализации и творческого преобразования мира*; четвертый фактор **«Иерархия и мастерство (авторитет и стремление к личным достижениям)»** (5.78%) – ценности *доминирования и самореализации*; пятый фактор **«Равноправие (ответственность)»** (5.06%) – ценности *межличностных отношений*; шестой фактор **«Консерватизм и Иерархия (толерантность)»** (4.82%) – ценности *социальных отношений*; седьмой фактор **«Автономия (самобытность)»** (4.73%) – ценности *самореализации*; восьмой фактор **«Принадлежность (Консерватизм) (смысл жизни – быть с другими)»** (4.14%) – ценности *принадлежности к социальной группе*; девятый фактор **«Мастерство (Уникальность)»** (3.75%) – ценности *самореализации*.

Обнаружено, что кросскультурный фактор и ценностный фактор **«Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)»** (ценности *реализации жизни*) оказали «влияние» в отсутствии взаимодействия друг с другом на переменные «учебная мотивация» и «потенциал активности». Средние значения и стандартные отклонения показателей компонентов учебно-познавательной активности респондентов удмуртской и русской групп с низким и высоким уровнями ценностного фактора «Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)» приведены в таблице 4.

Таблица 4

Средние значения и стандартные отклонения компонентов учебно-познавательной активности (средние значения и стандартные отклонения) (одномерный двухфакторный ANOVA)

Компоненты учебно-познавательной активности	Уровни кросскультурного фактора	Уровни ценностного фактора «Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)»	
		Низкий	Высокий
Учебная мотивация	Удмурты	40.85 (2.1)	45.28 (1.3)
	Русские	53.78 (1.9)	56.41 (1.5)
Потенциал активности	Удмурты	42.37 (1.4)	45.25 (0.9)
	Русские	47.70 (1.3)	50.09 (1.0)

*Примечание:* Главные эффекты кросскультурного фактора на учебную мотивацию  $F=(3.172)=44.65$ ,  $p\leq 0.0001$ , на потенциал активности  $F (3.172)=16.87$ ,  $p\leq 0.0001$ ; ценностного фактора на учебную мотивацию  $F=(3.172)=3.85$ ,  $p\leq 0.05$ , на потенциал активности  $F (3.172)=3.85$ ,  $p\leq 0.03$ .

Выявлено, что кросскультурный фактор и ценностный фактор «**Автономия (Самобытность)**» оказали «влияние» в отсутствии взаимодействия друг с другом на переменные «контроль действий при реализации учебной деятельности» и «общий индекс выраженности активности». Средние значения и стандартные отклонения показателей компонентов учебно-познавательной активности респондентов удмуртской и русской групп с низким и высоким уровнями ценностного фактора «**Автономия (Самобытность)**» приведены в таблице 5.

Таблица 5

Средние значения и стандартные отклонения компонентов учебно-познавательной активности (средние значения и стандартные отклонения) (одномерный двухфакторный ANOVA)

Компоненты учебно-познавательной активности	Уровни кросскультурного фактора	Уровни ценностного фактора «Автономия (Самобытность)»	
		Низкий	Высокий
Контроль действий при реализации учебной деятельности	Удмурты	53.83(1.7)	58.76(1.5)
	Русские	58.75 (1.8)	62.23 (1.6)
Общий индекс выраженности активности	Удмурты	49.33 (1.0)	52.59 (0.9)
	Русские	52.57 (1.0)	53.38 (0.9)

*Примечание:* Главные эффекты кросскультурного фактора на контроль действий при реализации учебной деятельности  $F=(3.172)=6.26, p\leq 0.01$ , на общий индекс выраженности активности  $F=(3.172)=4.18, p\leq 0.04$ ; ценностного фактора на контроль действий при реализации учебной деятельности  $F=(3.172)=6.31, p\leq 0.01$ , на общий индекс выраженности активности  $F=(3.172)=4.25, p\leq 0.04$ .

Полученные данные свидетельствуют о том, что при повышении значимости ценностных факторов «**Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)**», «**Автономия (Самобытность)**» у студентов-удмуртов и студентов-русских показатели учебно-познавательной активности повышаются. Но при этом обнаружено, что у студентов-удмуртов в ходе изменения они получили умеренную выраженность, а у русских студентов представлены в повышенном значении.

## ВЫВОДЫ

1. Психологические особенности учебно-познавательной активности личности, реализуемой в этнокультурных условиях как способы моделирования, структурирования и осуществления личностью учебно-познавательной деятельности в этнокультурном мире могут быть объективированы в идеальной форме (культуре) в образцах типичной для данной культурной общности, и в тоже время они не утрачивают своей субъективности, представляя себя в реальной форме – этнической

индивидуальности человека. С одной стороны, они есть результат внутренней детерминации формально-динамическими особенностями, и обусловлены культурными ценностями народа (внешняя детерминация) – с другой.

2. В ходе эмпирического исследования выявлены особенности учебно-познавательной активности студентов в аспекте их взаимодействия с этнокультурным миром: учебная мотивация (побуждение к учебно-профессиональной подготовке), контроль действий при реализации учебной деятельности (волевой контроль поведения), потенциал активности (готовность к осуществлению учебной деятельности), уровень учебно-познавательной активности у студентов-удмуртов – в умеренной, у русских студентов – относительно высокой выраженности в пределах нормы.

3. Обнаружены особенности психодинамических свойств у студентов-удмуртов, которые отличаются «активностными» свойствами в психомоторной сфере (в сфере взаимодействия с внешним миром); у студентов-русских – в интеллектуальной сфере (в сфере взаимодействия с внутренним миром). В целом психодинамические свойства у студентов-удмуртов проявляются в умеренной выраженности, в русской выборке они получили более высокие показатели.

По данным корреляционного анализа установлены связи общего уровня учебно-познавательной активности с «эргичностью психомоторной» в группе студентов-удмуртов и «скоростью интеллектуальной» – в русской; контроля действий при реализации учебной деятельности с «пластичностью интеллектуальной» у студентов-удмуртов, у русских студентов – с «эргичностью коммуникативной».

Данные дисперсионного анализа показали, что формально-динамические свойства («скорость интеллектуальная», «пластичность коммуникативная», «скорость психомоторная») оказывают эффекты (влияние) на показатели учебно-познавательной активности, значения которых у студентов-удмуртов выше при умеренной выраженности, у русских студентов – при крайней выраженности нормы. При этом обнаружена закономерность ингибирования показателей учебно-познавательной активности за порогом умеренности в сторону повышения показателей формально-динамических свойств в удмуртской выборке.

4. Обнаружено, что наряду с общими предпочитаемыми ценностями (Стабильности, Равенства и Самореализации) наиболее значимыми ценностями у студентов-удмуртов являются ценности коллективистской направленности (*ценности социальных отношений*), служащие установлению и поддержанию группового единства и гармонии, у студентов-русских – ценности индивидуалистической направленности (*ценности регуляции поведения и отношений к миру*), побуждающие личностный рост и интеллектуальное развитие, стремление к достижениям и психологическому благополучию.

Выявлена структура базовых культурных ценностей посредством факторного анализа у студентов разных этнических групп. Наряду с общими социально-значимыми ценностями («Безопасности» и «Ответственности») и ценностями удовольствия, увлекательной и разнообразной жизни, характерными для юношеского возраста, выявлены различия. У студентов-удмуртов – это коллективистские культурные ценности: ориентированность на внешний мир, упорядочение внешнего мира («Ответственность», «Принадлежность миру», «Присоединение к миру»). У студентов-русских – это индивидуалистические культурные ценности: ориентированность на внутренний мир, упорядочение внутреннего мира («Безопасность», «Автономия», «Активное изменение мира»). По результатам психосемантического анализа стереотипов с атрибутивными характеристиками, выражающими отношение к миру, обнаружено, что у студентов-удмуртов преобладают умеренные (адаптивные) характеристики-качества, ориентированные на внешний мир (умеренность, адаптивность, всеобщность), у русских – «активностные», избирательной направленности.

По данным дисперсионного анализа установлено, что культурные ценности оказывают эффекты на учебно-познавательную активность студентов. При высоких значениях ценностных факторов *реализации жизни* («Аффективная автономия (предприимчивость и удовольствие)»), *самореализации* («Автономия (самобытность)») показатели учебно-познавательной активности у студентов-удмуртов получили умеренную выраженность, а у русских студентов представлены в повышенном значении.

По результатам проведенного исследования сформулированы **практические рекомендации** по организации профессиональной деятельности в поликультурном образовательном пространстве для психологов, обеспечивающих сопровождение и поддержку студентов в ходе обучения в вузе, и специалистов учреждений высшего профессионального образования, осуществляющих образовательный процесс в вузе с целью достижения продуктивности учебно-познавательной деятельности и реализации собственных психологических ресурсов в профессиональном становлении. При разработке и реализации интерактивных технологий, включающих в себя такие методы, как групповая проектная работа, кейс-методы, имитационные деловые и ролевые игры, тренинги, студенческие дискуссии и др. в образовательном процессе, необходимо учитывать особенности учебно-познавательной активности студентов из разных этнических групп: у студентов-удмуртов – умеренный уровень ее проявления, у русских студентов – высокий уровень.

В образовательном процессе необходимо учитывать этнопсихологические особенности студентов, обусловленные культурными ценностями народа. Вопреки усилению значимости и интенсивности функционирования ценностей индивидуалистической направленности в современном обществе, в культуре удмуртского народа наиболее значимыми

ценностями остаются ценности коллективистской направленности, служащие установлению и поддержанию группового единства и гармонии.

Намечены **перспективные направления исследования**: изучение интериндивидуальных свойств учебно-познавательной активности личности в аспекте этнокультурных взаимоотношений, взаимосвязей учебно-познавательной активности субъектов образовательного процесса с другими видами активности в контексте взаимодействия с этнокультурным миром, выявление стилевых характеристик и этнотипических стилей учебно-познавательной активности представителей разных этнических групп.

### **Основные публикации автора по теме диссертации**

#### ***Публикации в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:***

1. Мышкина С.А. Психологические особенности учебно-познавательной активности студентов разных этнических групп / В.Ю.Хотинец, С.А.Мышкина // Психологический журнал. – 2012. – Т.33, №6. – С. 60-75 (0,82 п.л.) (авторский вклад 50%).
2. Мышкина С.А. Культурная обусловленность учебно-познавательной активности студентов (на материале исследования удмуртского и русского этносов) / С.А.Мышкина // Психология образования в поликультурном пространстве. – Елец: Изд-во «Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина». – 2012. – Т.3, №19. – С. 71-77 (0,32 п.л.).
3. Мышкина С.А. Внутренние детерминанты учебной активности студентов различных этногрупп / С.А.Мышкина // Научный журнал «Образование и саморазвитие». – Казань: Изд-во «Центр инновационных технологий». – 2011. – №2 (24). – С. 180-185 (0,32 п.л.).

#### ***Другие публикации:***

##### **Статьи и тезисы:**

4. Мышкина С.А. Формально-динамические факторы, детерминирующие учебно-познавательную активность студентов разных этногрупп / С.А.Мышкина // Образование и межнациональные отношения. Education and Interethnic Relations –IEIR2012: В 2-х частях / Под ред. Э.Р.Хакимова. – Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет». – 2012. – Ч. 1. – С. 203-204 (0.25 п.л.).
5. Мышкина С.А. Культурные ценности как факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности студентов (на материале исследования представителей удмуртского и русского этносов) / С.А.Мышкина // Образование и межнациональные отношения: теория и практика многокультурного образования: Материалы Международной научно-практической конференции (г.



- Ижевск, 27-28 мая 2009 г.) / Под ред. Э.Р. Хакимова. – Ижевск: Изд-во «ГОУ ВПО УдГУ». – 2009. – С. 170-178 (0.57 п.л.).
6. Мышкина С.А. Этнокультурные детерминанты познавательной активности студентов / С.А.Мышкина // Вестник Удмуртского университета. Серия: «Философия. Психология. Педагогика». – 2009. – №2. – С. 14-25 (0.75 п.л.).
  7. Мышкина С.А. Культурные факторы познавательной активности студентов разных этногрупп / В.Ю.Хотинец, С.А.Мышкина // Вестник Пермского государственного педагогического университета. Серия «Психология». – 2008. – №1-2. – С. 41-49 (0.5 п.л.) (авторский вклад 65%).
  8. Мышкина С.А. Этнокультурные факторы познавательной активности студентов / С.А.Мышкина // Этнокультурная личность и конкурентоспособность: сборник статей / Под ред. В.Ю.Хотинец, Э.Р.Хакимова. – Ижевск: Изд-во «ГОУ ВПО УдГУ». – 2008. – С. 47-55 (0.82 п.л.).
  9. Мышкина С.А. Познавательная активность и культурные ценности студентов разных этногрупп / В.Ю.Хотинец, С.А.Мышкина // 23 Мерлинские чтения: «Активность-индивидуальность-субъект»: Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 110-летию со дня рождения В.С.Мерлина (г. Пермь, 2-4 октября 2008 г.) / науч. ред.Б.А.Вяткин. – Пермь: Изд-во «Пермский государственный педагогический университет». – 2008. – С. 76-77 (0.13 п.л.) (авторский вклад 50%).
  10. Мышкина С.А. Ценности как культурные факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности / С.А.Мышкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Психология и педагогика». – 2007. – №9. – С. 125-135 (0.63 п.л.).
  11. Мышкина С.А. Культурные факторы этнотипических стилевых характеристик познавательной активности / С.А.Мышкина // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия «Акмеология образования». – 2007. – Том 13. – С. 210-214 (0,32 п.л.).
  12. Мышкина С.А. Этнотипические стилевые характеристики познавательной активности студентов различных этносов / С.А.Мышкина // Вестник Удмуртского университета. Серия «Психология и педагогика». – 2005. – №9. – С. 46-55 (0.57 п.л.).
  13. Мышкина С.А. Жизненные ценности русских и удмуртов / С.А.Мышкина // Зависимость, ответственность, доверие: в поисках субъектности: Материалы Международной научно-практической конференции (г. Ижевск, 24-26 июня 2004 г.): В 2-х кн. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет». – 2004. – Кн. 1. – С. 187-190 (0.19 п.л.).